ПРАКТИКА ОБУЧЕНИЯ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА КОНСТРУИРОВАНИЮ АРГУМЕНТОВ И ПОИСКУ ЛОГИЧЕСКИХ ПРОТИВОРЕЧИЙ

Джанпеисова Гаухар Эркиновна
Кандидат педагогических наук, профессор,
Филиал РГПУ имени А.И.Герцена в г. Ташкенте, Узбекистан
Шоемкулова Екатерина Юрьевна
Заместитель директора государственного дошкольного образовательного учреждения № 597 Мирзо-Улугбекского района.
https://doi.org/10.5281/zenodo.21817020

Аннотация. Статья посвящена практико-ориентированным и дидактическим аспектам обучения детей старшего дошкольного возраста логико-структурному анализу речевых высказываний и суждений. Представлена детальная классификация структурных типов аргументации (последовательный, связанный, объединенный, разветвленный) и типология распространенных логических ошибок в рассуждениях детей (нерелевантные, недостаточные и сомнительные основания).
Ключевые слова: аргументация, структура суждения, основание, вывод, логические ошибки, критическое мышление, речевое мышление, дошкольная дидактика.

Abstract. The article is devoted to the practice-oriented and didactic aspects of teaching senior preschool children the logical and structural analysis of verbal statements and judgments. It presents a detailed classification of structural types of argumentations (linear, linked, convergent, and divergent) as well as a typology of common logical errors in children's reasoning (irrelevant, insufficient, and questionable grounds).
Keywords: argumentation, structure of judgment, premise, conclusion, logical errors, critical thinking, verbal thinking, preschool didactics.

Annotatsiya. Mazkur maqola katta maktabgacha yoshdagi bolalarni nutqiy bayonlar va mulohazalarning mantiqiy-strukturaviy tahliliga o‘rgatishning amaliy yo‘naltirilgan hamda didaktik jihatlariga bag‘ishlangan. Unda argumentatsiyaning strukturaviy turlari (ketma-ket, bog‘langan, birlashgan va tarmoqlangan) batafsil tasniflangan, shuningdek, bolalar mulohazalarida uchraydigan keng tarqalgan mantiqiy xatolar (mavzuga aloqador bo‘lmagan, yetarli bo‘lmagan va shubhali asoslar) tipologiyasi keltirilgan.
Kalit so‘zlar: argumentatsiya, mulohaza tuzilishi, asos, xulosa, mantiqiy xatolar, tanqidiy fikrlash, nutqiy tafakkur, maktabgacha ta’lim didaktikasi.

1. ВВЕДЕНИЕ

Развитие связной монологической и диалогической речи в старшем дошкольном возрасте неразрывно связано с качественной трансформацией мыслительных процессов — переходом от наглядно-образного мышления к элементарным формам словесно-логического. Формирование культуры аргументированной речи требует от ребенка старшей или подготовительной группы не просто пассивного восприятия и репродуктивного воспроизведения информации, а активной аналитико-синтетической деятельности.

В процессе когнитивного развития ребенок учится подвергать поступающие сведения первичному критическому анализу: выявлять причинно-следственные связи

и временные зависимости между явлениями, формулировать аргументированные доказательства своей позиции, а также обнаруживать логические несоответствия и ошибки в рассуждениях окружающих. Овладение этими навыками закладывает прочную основу для формирования рефлексивной позиции личности, развития коммуникативной грамотности и успешной адаптации к систематическому обучению в школе.

2. БАЗОВАЯ СТРУКТУРА АРГУМЕНТА И МЕТОДИКА ЕЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ

В контексте технологии развития критического мышления под аргументом (суждением) понимается текст или речевое высказывание, состоящее минимум из двух взаимосвязанных элементов: основания (причины) и вывода (следствия).

- **Основание / Причина (Asos, обозначается буквой А):** факты, доводы или условия, объясняющие, почему произошло то или иное событие.
- **Вывод / Заключение (Xulosa, обозначается буквой С):** итоговое суждение, вытекающее из приведенного основания.

Для обучения детей выделению составных частей аргумента в речевом потоке используются два основных методических приёма:

2.1. Вопросительный метод

К одной из частей высказывания задается вопрос: «Почему?», «По какой причине?», «На каком основании?». Если вторая часть предложения служат логическим ответом на этот вопрос, то первая часть является Выводом (С), а вторая — Основанием (А).

Пример: «Феруза получила тройку по математике (С), потому что не выполнила домашнее задание (А)». Проверка: Почему Феруза получила тройку? Ответ: Потому что не выполнила задание.

2.2. Метод лексико-грамматических маркеров

2.2. Метод лексико-грамматических маркеров (маркеров аргументации)

Идентификация и дифференциация структурных элементов суждения в речевом потоке существенно упрощаются при использовании специальных «слов-помощников» — связующих лексических единиц и вводных оборотов, указывающих на логическое направление мысли. В дошкольной лингводидактике выделяются две ключевые категории таких маркеров:

- **Маркеры вывода (индикаторы заключения):** лексические средства, сигнализирующие о том, что следующая за ними часть предложения представляет собой итоговое суждение, следствие или логический результат.

- В русском языке: **«поэтому»**, **«следовательно»**, **«в результате»**, **«из этого следует»**, **«отсюда мораль»**, **«таким образом»**, **«значит»**.

- В узбекском языке: **«shuning uchun»**, **«demak»**, **«natijada»**, **«shundan kelib chiqqan holda»**, **«xulosa qilib aytsak»**.

- Педагогическая функция: помогают ребенку осознанно подвести итог своим наблюдениям и сформулировать мыслительное заключение.

- **Маркеры основания (индикаторы причины):** синтаксические конструкции и союзные слова, предваряющие доказательную базу, фактологическую причину или условие.

- В русском языке: **«потому что»**, **«так как»**, **«причина в том, что»**, **«учитывая, что»**, **«дело в том, что»**, **«опираясь на»**.

- В узбекском языке: **«chunki»**, **«buning sababi»**, **«inobatga olgan holda»**, **«sababli»**, **«tufayli»**.

- Педагогическая функция: стимулируют дошкольника к поиску объективного объяснения, отучая от необоснованных и категоричных заявлений.

Методический прием «Найди слово-мостик»: для закрепления навыка педагог предлагает детям прослушать короткую историю и найти в ней «слово-мостик» (маркер), соединяющее причину с выводом. Наличие такого маркера помогает ребенку восстановить пропущенное звено в рассуждении и выявить логические ошибки.

3. ТИПОЛОГИЯ СТРУКТУРНЫХ МОДЕЛЕЙ АРГУМЕНТАЦИИ

В зависимости от характера связи между основаниями и выводами выделяются четыре основных типа логических конструкций:

3.1. Последовательный (серийный) аргумент (Serial Argument)

Цепочка мыслительных операций, где одно событие порождает промежуточный вывод (OX), который, в свою очередь, становится основанием для итогового заключения (C).

$$\text{Схема: } A \rightarrow OX \rightarrow C$$

Пример: Мансур опоздал на занятие (A), поэтому воспитатель не пустил его в группу (OX), в результате Мансур не усвоил новую тему (C).

3.2. Связанный аргумент (Linked Argument)

Модель, в которой два и более оснований служат причиной для вывода **только совместно**. По отдельности каждое из оснований неспособно обосновать вывод.

$$\text{Схема: } (A_1 + A_2) \rightarrow C$$

Пример: Одилбек забыл взять зонт (A_1), и вскоре пошел сильный дождь (A_2), в результате Одилбек промок до нитки (C).

3.3. Объединенный (конвергентный) аргумент (Convergent Argument)

Конструкция, в которой несколько независимых оснований **по отдельности** способны привести к одному и тому же выводу.

DOCX

$$\text{Схема: } A_1 \rightarrow C; \quad A_2 \rightarrow C$$

Пример: Назокат опа сегодня очень устала (C): она утром убрала весь дом (A_1), а вечером приготовила вкусный ужин для семьи (A_2).

3.4. Разветвленный (дивергентный) аргумент (Divergent Argument)

Ситуация, при которой одно общее основание служит источником для нескольких самостоятельных выводов.

$$\text{Схема: } A \rightarrow C_1; \quad A \rightarrow C_2$$

Пример: Мансурбек отлично знает математику (A), поэтому он успешно выступает на соревнованиях (C_1) и помогает друзьям осваивать предмет (C_2).

4. ТИПОЛОГИЯ ЛОГИЧЕСКИХ ОШИБОК В РЕЧЕВОМ МЫШЛЕНИИ ДОШКОЛЬНИКОВ

Качественная оценка аргументации предполагает проверку трёх условий: **релевантность** (связь причины с выводом), **достаточность** и **достоверность** оснований. В рассуждениях детей старшего дошкольного возраста наиболее часто встречаются три вида логических ошибок:

Вид ошибки	Сущность ошибки	Пример из детской речи
1. Нерелевантное основание (Fallacy of Irrelevant Reason)	Приводимая причина правдива сама по себе, но логически никак не связана с выводом.	«Ботир сильный и ловкий (A), поэтому он легко сдаст экзамен по математике (C)».

Вид ошибки	Сущность ошибки	Пример из детской речи
2. Недостаточное основание (Fallacy of Hasty Conclusion)	Приведённых фактов слишком мало для обобщающего вывода; суждение является поспешным.	«Вчера мы с другом решили примеры с квадратными уравнениями (A), значит, завтра на экзамене получим отличную оценку (C)».
3. Сомнительное основание (Fallacy of Problematic Premise)	Исходное утверждение само требует доказательства и не вызывает доверия.	«Сегодня в зоопарке мы видели рогатых зайцев (A), значит, у некоторых зайцев растут рога (C)».

5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Обучение детей старшего дошкольного возраста элементарному анализу аргументов выстраивается через постепенное усложнение дидактических задач:

1. Педагогам рекомендуется стимулировать детей искать в текстах и сказках слова-маркеры («потому что», «поэтому»).
2. Организовывать игровые дискуссии, в которых ребенок должен обосновать свою позицию, избегая нерелевантных и поспешных выводов.
3. Формировать привычку перепроверять сомнительные факты перед принятием итогового решения.

Систематическая работа над логической структурой высказываний формирует у дошкольников осознанность речи, критичность восприятия информации и готовность к освоению школьного обучения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. O‘zbekiston Respublikasining “Maktabgacha ta’lim va tarbiya to‘g‘risida”gi Qonuni: 2019-yil 16-dekabrdagi O‘RQ-595-son [Электронный ресурс]. – URL: https://lex.uz/docs/4646908 (murojaat qilingan sana: 15.05.2026).
2. O‘zbekiston Respublikasining “Ta’lim to‘g‘risida”gi Qonuni: 2020-yil 23-sentabrdagi O‘RQ-637-son [Электронный ресурс]. – URL: https://lex.uz/docs/5013007 (murojaat qilingan sana: 15.05.2026).
3. Азизходжаева, Н. Н. Педагогические технологии и педагогическое мастерство / Н. Н. Азизходжаева. – Ташкент: Изд-во литературы и искусства им. Чулпана, 2005. – 200 с.
4. Выготский, Л. С. Мышление и речь / Л. С. Выготский. – Москва: Лабиринт, 1999. – 352 с.
5. Джанпеисова, Г. Э. Стратегии и перспективы развития дошкольного образования в Узбекистане / Г. Э. Джанпеисова, Р. П. Рахмонова // Молодой ученый. – 2017. – № 51 (185). – С. 272–274.
6. Загашев, И. О. Критическое мышление: технология развития / И. О. Загашев, С. И. Заир-Бек. – Санкт-Петербург: Альянс «Дельта», 2003. – 284 с.
7. “Ilk qadam” maktabgacha ta’lim tashkilotining Davlat o‘quv dasturi (takomillashtirilgan ikkinchi nashr) / I. V. Grosheva, L. G. Yevstafeva, D. T. Maxmudova, Sh. B.

Nabixanova, S. V. Pak, G. E. Djanpeisova. – Toshkent: O‘zbekiston Respublikasi Maktabgacha ta’lim vazirligi, 2022. – 98 b.
8. Ишмухамедов, Р. Ж. Инновационные технологии в образовании / Р. Ж. Ишмухамедов, М. Уразов. – Ташкент: Изд-во ТГПУ им. Низами, 2014. – 160 с.
9. Кларин, М. В. Инновации в мировой педагогике: обучение на основе исследования, игры и дискуссии / М. В. Кларин. – Рига: ПЦ «Эксперимент», 1995. – 176 с.
10. Djanpeisova, G. E. Innovative approaches to teaching and developing preschool children in Uzbekistan / G. E. Djanpeisova, M. X. Abduvosiyeva // Journal of Multidisciplinary Sciences and Innovations. – 2026. – Vol. 5, Issue 2. – P. 115–128.
11. Djanpeisova, G. E. Maktabgacha tayyorlov yoshdagi bolalarning kognitiv jarayonida tanqidiy fikrlashini rivojlantirish metodikasi: Uslubiy qo‘llanma / G. E. Djanpeisova. – Guliston: GulDPI nashriyoti, 2024. – 73 b.
12. Селевко, Г. К. Энциклопедия образовательных технологий: в 2 т. Т. 1 / Г. К. Селевко. – Москва: НИИ школьных технологий, 2006. – 816 с.
13. Толипов, Ў. Қ. Pedagogik texnologiyalarning tadbiqiy asoslari / Ў. Қ. Толипов, М. Усмонбоева. – Toshkent: Fan, 2006. – 260 b.
14. Халперн, Д. Психология критического мышления / Д. Халперн. – Санкт-Петербург: Питер, 2000. – 512 с.