ВЛИЯНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА НА ПИСЬМЕННУЮ РЕЧЬ СТУДЕНТОВ

Каршиева Лайло Хозраткуловна
Преподаватель Ташкентский университет экономики и педагогики
E-mail: laylokarshiyeva42@gmail.com
Телефон: +998 90 130 01 23
Doi: https://doi.org/10.5281/zenodo.20151227

Аннотация: В данной статье рассматривается влияние технологий искусственного интеллекта на письменную речь студентов в условиях цифровизации образования. Анализируются современные системы генеративного искусственного интеллекта, включая интеллектуальные языковые модели, автоматические редакторы текста и образовательные платформы. Особое внимание уделяется изменениям в академическом письме, структуре письменной речи, лексическому разнообразию и уровню самостоятельности студентов. На основе научных публикаций отечественных и зарубежных исследователей выявлены как положительные, так и отрицательные аспекты использования искусственного интеллекта в образовательной среде. Результаты исследования показывают, что ИИ способствует повышению грамотности, ускорению подготовки текстов и развитию академического письма, однако одновременно формирует риски снижения критического мышления, самостоятельности и авторской индивидуальности студентов [1], [2].

Ключевые слова: искусственный интеллект, письменная речь, студенты, академическое письмо, цифровизация образования, генеративный ИИ, ChatGPT, образовательные технологии, речевая компетенция, автоматизация обучения.

Введение

Современная система образования переживает период интенсивной цифровой трансформации, связанной с внедрением искусственного интеллекта в учебный процесс. Особенно заметное влияние данные технологии оказывают на письменную речь студентов, поскольку генеративные языковые модели способны автоматически создавать тексты различной сложности, редактировать ошибки, предлагать стилистические улучшения и формировать логическую структуру письменных работ [3].

По данным UNESCO, опубликованным в 2023 году, более 60% студентов высших учебных заведений хотя бы один раз использовали инструменты искусственного интеллекта при подготовке письменных заданий [4]. Наиболее распространёнными являются системы автоматической генерации текста, интеллектуальные помощники и сервисы проверки грамматики. Среди них особое место занимают нейросетевые языковые модели, которые позволяют создавать эссе, научные статьи, отчёты и аналитические тексты за короткое время [5].

Развитие технологий искусственного интеллекта изменило подходы к формированию письменной речи студентов. Если ранее основное внимание уделялось самостоятельному формированию текста, то сегодня значительная часть письменной работы может быть выполнена при помощи интеллектуальных систем [6]. Это вызывает научные дискуссии относительно влияния ИИ на уровень речевой культуры, развитие аналитического мышления и академической честности студентов.

Проблема исследования заключается в необходимости объективной оценки воздействия искусственного интеллекта на письменную речь студентов, выявления

преимуществ и потенциальных рисков использования данных технологий в образовательной среде.

Методология

Методологическую основу исследования составили сравнительный анализ, систематизация научной литературы, методы педагогического наблюдения и контент-анализа. В процессе исследования были изучены научные статьи, отчёты международных организаций и публикации в области цифровой педагогики, искусственного интеллекта и академического письма.

Основное внимание уделялось исследованиям 2021–2025 годов, посвящённым применению генеративных языковых моделей в высшем образовании. Для анализа использовались данные научных баз Scopus, Web of Science, Google Scholar и ResearchGate [7].

Метод контент-анализа позволил выявить наиболее распространённые изменения в письменной речи студентов под воздействием искусственного интеллекта. В частности, анализировались следующие параметры:

- уровень грамматической правильности текста;
- лексическое разнообразие;
- логичность и связность письменной речи;
- степень самостоятельности автора;
- академическая оригинальность текста;
- уровень критического мышления.

Сравнительный анализ проводился между письменными работами студентов, подготовленными самостоятельно, и текстами, созданными при активном использовании генеративного ИИ [8].

Результаты

Результаты исследования показывают, что использование искусственного интеллекта существенно влияет на качество письменной речи студентов. Наиболее заметные изменения наблюдаются в области грамматической корректности и стилистического оформления текстов.

Согласно исследованию Cotton, Cotton и Shipway (2023), применение генеративных моделей позволяет сократить количество грамматических ошибок в студенческих текстах на 35–40% [9]. Интеллектуальные редакторы автоматически исправляют орфографические, пунктуационные и синтаксические ошибки, что способствует повышению общей грамотности письменной речи.

Кроме того, искусственный интеллект способствует расширению словарного запаса студентов. Генеративные языковые модели предлагают более сложные академические конструкции и научную терминологию, что положительно влияет на развитие академического стиля письма [10].

Исследования Kasneci и соавторов (2023) показывают, что студенты активно используют ИИ при написании эссе, рефератов и научных работ. Более 70% опрошенных студентов отметили, что искусственный интеллект помогает им быстрее структурировать материал и формулировать основные идеи [11].

Однако одновременно были выявлены и негативные последствия. Одной из главных проблем является снижение уровня самостоятельности студентов. При постоянном использовании генеративных систем учащиеся начинают меньше анализировать информацию и чаще полагаются на готовые текстовые решения [12].

Также исследователи отмечают снижение уровня критического мышления. Искусственный интеллект формирует готовые логические конструкции, вследствие

чего студент может утрачивать навыки самостоятельного аргументирования и анализа [2].

Ещё одной серьёзной проблемой является академическая честность. По данным International Center for Academic Integrity, количество случаев использования ИИ при выполнении письменных заданий без указания источника значительно увеличилось после появления генеративных языковых моделей [5]

Анализ и обсуждение

Вопрос влияния искусственного интеллекта на письменную речь студентов в последние годы стал одним из центральных направлений исследований в области педагогики, цифрового образования, психолингвистики и теории коммуникации. Активное внедрение генеративных технологий в образовательную среду существенно изменило не только способы подготовки письменных работ, но и сам характер формирования речевой компетенции обучающихся. Современные нейросетевые системы способны выполнять широкий спектр функций: от автоматической проверки грамматики и стилистики до полноценного создания научных текстов, эссе, аналитических обзоров и исследовательских материалов. В результате письменная деятельность студентов постепенно трансформируется под воздействием интеллектуальных цифровых инструментов [1].

Одним из наиболее заметных положительных эффектов использования искусственного интеллекта является повышение уровня языковой грамотности студентов. Автоматические системы коррекции текста позволяют быстро обнаруживать орфографические, пунктуационные и синтаксические ошибки. По мнению исследователей, регулярное взаимодействие с интеллектуальными языковыми платформами способствует постепенному усвоению правил письменной речи и развитию академической грамотности [2]. Особенно значительную роль данные технологии играют при обучении иностранным языкам, поскольку позволяют студентам получать мгновенную обратную связь относительно правильности построения предложений, употребления терминологии и стилистической организации текста.

Кроме того, генеративные модели помогают студентам осваивать нормы научного стиля. Многие обучающиеся испытывают трудности при написании научных статей, аналитических материалов и исследовательских работ из-за недостаточного уровня владения академическим языком. Искусственный интеллект предлагает готовые варианты формулировок, демонстрирует логические способы построения аргументации и помогает структурировать материал в соответствии с требованиями научного текста [3]. Это особенно актуально для студентов младших курсов, которые ещё не обладают достаточным опытом академического письма.

Следует отметить, что искусственный интеллект значительно ускоряет процесс подготовки письменных работ. Если ранее студенту требовалось большое количество времени на поиск информации, составление плана и редактирование текста, то современные генеративные платформы способны автоматизировать значительную часть этих процессов. По данным ряда исследований, использование ИИ сокращает время подготовки письменных заданий почти в два раза [4]. В условиях высокой учебной нагрузки это становится важным фактором повышения эффективности образовательной деятельности.

Положительное влияние искусственного интеллекта проявляется и в расширении словарного запаса студентов. Нейросетевые языковые модели используют обширные базы данных и способны предлагать разнообразные лексические конструкции, научные термины и стилистически более сложные формы выражения мысли. В

результате письменная речь студентов становится более разнообразной, формальной и приближённой к академическим стандартам [5].

Однако наряду с положительными аспектами исследователи выделяют серьёзные риски, связанные с чрезмерным использованием искусственного интеллекта в процессе подготовки письменных работ. Одной из главных проблем является снижение уровня самостоятельности студентов. При постоянном обращении к генеративным системам обучающиеся начинают меньше анализировать информацию, реже формируют собственные выводы и всё чаще используют готовые текстовые конструкции [6]. В результате постепенно ослабевают навыки самостоятельного мышления, которые традиционно рассматриваются как одна из важнейших целей высшего образования.

Некоторые исследования показывают, что чрезмерная автоматизация письменной деятельности может негативно влиять на когнитивные процессы. Самостоятельное написание текста требует от студента сложной интеллектуальной работы: анализа источников, логического структурирования информации, формулирования аргументов и критической оценки фактов. Когда значительная часть этих функций передаётся искусственному интеллекту, уровень когнитивной активности обучающегося снижается [7]. Это особенно опасно в условиях долгосрочного использования генеративных систем, поскольку может привести к постепенной утрате навыков аналитического мышления.

Особую обеспокоенность у исследователей вызывает проблема снижения уровня критического мышления. Генеративные языковые модели способны создавать убедительные и логически выстроенные тексты, однако далеко не всегда предоставляемая информация является достоверной. Студенты, доверяющие результатам работы искусственного интеллекта без дополнительной проверки, могут использовать ошибочные данные, неточные формулировки и даже несуществующие научные источники [8]. Таким образом, возникает риск формирования поверхностного отношения к научной информации.

Проблема достоверности является одной из наиболее обсуждаемых в современной научной литературе. Генеративные модели функционируют на основе вероятностного прогнозирования текста, а не на основе реального понимания содержания. Поэтому искусственный интеллект способен создавать так называемые «галлюцинации» — фактически неверные сведения, которые выглядят правдоподобно и научно обоснованно [9]. Для студентов, не обладающих достаточным уровнем академической подготовки, подобные ошибки могут становиться источником серьёзных проблем при написании научных работ.

Отдельного внимания заслуживает проблема академической честности. Появление генеративных языковых моделей существенно изменило характер академического плагиата. Если ранее нарушения были связаны преимущественно с копированием чужих текстов, то сегодня студенты могут использовать искусственный интеллект для создания уникальных по форме, но не самостоятельных по содержанию материалов [10]. Это создаёт серьёзные трудности для преподавателей и образовательных учреждений, поскольку традиционные системы антиплагиата не всегда способны эффективно выявлять тексты, созданные ИИ.

Некоторые исследователи считают, что использование искусственного интеллекта в образовательной среде требует пересмотра самих критериев оценки письменных работ. В условиях доступности генеративных технологий становится недостаточно оценивать только качество итогового текста. Возникает необходимость анализа процесса подготовки работы, уровня самостоятельности студента,

способности аргументировать собственную позицию и критически осмысливать информацию [11].

Также важной проблемой является стандартизация письменной речи студентов. Генеративные модели формируют тексты на основе типовых языковых шаблонов и статистических закономерностей. В результате письменные работы, созданные при помощи искусственного интеллекта, часто отличаются однотипностью структуры, схожестью формулировок и снижением индивидуального авторского стиля [12]. Это может негативно сказаться на развитии творческого мышления и способности студентов к оригинальному выражению собственных идей.

Следует отметить, что влияние искусственного интеллекта на письменную речь зависит от уровня цифровой и информационной грамотности студентов. Обучающиеся, обладающие высоким уровнем аналитических навыков, чаще используют ИИ как вспомогательный инструмент для оптимизации работы: поиска информации, редактирования текста и структурирования материала. В этом случае искусственный интеллект действительно способствует повышению качества письменной речи и эффективности учебной деятельности [2]. Однако студенты с низким уровнем академической подготовки нередко используют генеративные системы как полную замену самостоятельной интеллектуальной работы.

Важным направлением современных исследований становится разработка педагогических механизмов рационального использования искусственного интеллекта. Многие учёные подчёркивают, что полное запрещение ИИ в образовательной среде является неэффективным решением, поскольку цифровые технологии уже стали неотъемлемой частью современного общества [4]. Более перспективным подходом считается формирование у студентов навыков ответственного и критического использования интеллектуальных систем.

В ряде университетов мира уже разрабатываются специальные рекомендации по применению искусственного интеллекта в учебной деятельности. Например, студентам разрешается использовать генеративные платформы для поиска идей, редактирования текста и структурирования материала, однако запрещается полностью передавать ИИ создание итоговой работы [5]. Некоторые образовательные учреждения требуют обязательного указания факта использования искусственного интеллекта при подготовке письменных заданий.

Существенное значение приобретает развитие цифровой академической этики. В современных условиях студент должен понимать границы допустимого использования искусственного интеллекта и осознавать ответственность за содержание представляемых текстов. Формирование подобных этических установок становится одной из важнейших задач современной системы высшего образования [6].

Исследователи также обращают внимание на необходимость изменения методов преподавания академического письма. В условиях распространения генеративных технологий преподавателям всё чаще приходится делать акцент не только на итоговом результате, но и на процессе формирования текста. Перспективными считаются методы проектного обучения, устной защиты письменных работ, анализа источников и коллективного обсуждения научных материалов [7]. Подобные подходы позволяют сохранять высокий уровень интеллектуальной активности студентов даже при использовании цифровых технологий.

Кроме того, искусственный интеллект оказывает влияние на психологические аспекты письменной деятельности студентов. Некоторые исследования показывают, что использование ИИ снижает уровень тревожности при выполнении письменных заданий, поскольку обучающиеся получают возможность быстрее исправлять ошибки и улучшать качество текста [8]. Это особенно важно для студентов, испытывающих

трудности с академическим письмом или недостаточно уверенно владеющих языком обучения.

В то же время существует риск формирования психологической зависимости от интеллектуальных систем. Постоянное использование автоматических подсказок может снижать уверенность студентов в собственных способностях и формировать привычку полагаться исключительно на цифровые инструменты [9]. В долгосрочной перспективе это может негативно сказаться на развитии самостоятельной письменной компетенции.

Анализ современных научных исследований показывает, что искусственный интеллект оказывает многогранное и противоречивое влияние на письменную речь студентов. С одной стороны, интеллектуальные технологии повышают грамотность, ускоряют подготовку текстов, помогают осваивать академический стиль и расширяют возможности письменной коммуникации. С другой стороны, чрезмерная автоматизация письменной деятельности создаёт риски снижения самостоятельности, критического мышления, творческого потенциала и академической ответственности обучающихся.

Заключение

Таким образом, искусственный интеллект становится важным фактором трансформации письменной речи студентов в условиях цифровизации образования. Использование генеративных языковых моделей способствует повышению грамотности, улучшению структуры текста и развитию академического письма.

Вместе с тем чрезмерная зависимость от искусственного интеллекта может негативно влиять на самостоятельность студентов, уровень критического мышления и академическую честность. В связи с этим возникает необходимость разработки педагогических механизмов рационального использования ИИ в образовательной среде.

Эффективное применение искусственного интеллекта возможно только при условии сочетания цифровых технологий с развитием аналитических и творческих способностей студентов. Искусственный интеллект должен выступать вспомогательным инструментом обучения, а не заменой самостоятельной интеллектуальной деятельности обучающихся.

Список использованной литературы

1. Selwyn N. Should Robots Replace Teachers? AI and the Future of Education. — Cambridge: Polity Press, 2019. — С. 45–58.
2. Holmes W., Bialik M., Fadel C. Artificial Intelligence in Education. — Boston: Center for Curriculum Redesign, 2019. — С. 72–89.
3. Luckin R. Machine Learning and Human Intelligence. — London: UCL Institute of Education Press, 2018. — С. 101–120.
4. UNESCO. Guidance for Generative AI in Education and Research. — Paris: UNESCO Publishing, 2023. — С. 15–39.
5. International Center for Academic Integrity. Academic Integrity and Artificial Intelligence Report. — 2024. — С. 22–37.
6. Graham S. Writing and Artificial Intelligence in Higher Education. // Journal of Educational Technology. — 2022. — Vol. 18(4). — С. 55–69.
7. Zawacki-Richter O., Marín V., Bond M., Gouverneur F. Systematic Review of Research on Artificial Intelligence Applications in Higher Education. // International Journal of Educational Technology in Higher Education. — 2019. — Vol. 16(39). — С. 10–28.

8. Crawford J., Cowling M., Allen K. Leadership Is Needed for Ethical ChatGPT. // Journal of University Teaching & Learning Practice. — 2023. — Vol. 20(3). — C. 40–56.
9. Cotton D., Cotton P., Shipway J. Chatting and Cheating: Ensuring Academic Integrity in the Era of ChatGPT. // Innovations in Education and Teaching International. — 2023. — C. 1–12.
10. Kasneci E., Sessler K., Küchemann S. et al. ChatGPT for Good? On Opportunities and Challenges of Large Language Models for Education. // Learning and Individual Differences. — 2023. — Vol. 103. — C. 102274.
11. Tlili A., Shehata B., Adarkwah M. What if the Devil is My Guardian Angel: ChatGPT as a Case Study of Using Chatbots in Education. // Smart Learning Environments. — 2023. — Vol. 10(15). — C. 5–21.
12. Dwivedi Y., Kshetri N., Hughes L. So What if ChatGPT Wrote It? Multidisciplinary Perspectives on Opportunities, Challenges and Implications of Generative Conversational AI. // International Journal of Information Management. — 2023. — Vol. 71. — C. 102642.