Ilmiy tadqiqotlar va ularning yechimlari jurnali
Aoka guvohnoma № 323759 ISSN: 3060-4818

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УЧЕТА СЕБЕСТОИМОСТИ

Студент: **Мансуров Улмас Сабатиллаевич**
Юсупова Фаризабону Зарифовна
Научный руководитель: PhD, старший преподаватель

Аннотация: В статье рассматриваются нормативно-правовые и методические основы учета себестоимости продукции (работ, услуг) в современных условиях хозяйствования. Анализируются международные стандарты финансовой отчетности, национальные нормативные акты, а также методические подходы к формированию себестоимости. Особое внимание уделено классификации затрат, методам калькулирования и их практическому применению. На основе анализа выявлены ключевые проблемы учета себестоимости и предложены направления их совершенствования.

Ключевые слова: себестоимость, учет затрат, калькулирование, МСФО, бухгалтерский учет, нормативное регулирование, прямые и косвенные затраты, методы учета, управленческий учет

Введение

Себестоимость продукции (работ, услуг) является одним из ключевых показателей деятельности предприятия, отражающим уровень использования ресурсов и эффективность хозяйствования. В условиях рыночной экономики правильная организация учета затрат и калькулирования себестоимости имеет важное значение для принятия управленческих решений, формирования ценовой политики и обеспечения конкурентоспособности.

Нормативно-правовое регулирование учета себестоимости основывается на международных и национальных стандартах бухгалтерского учета. В частности, значительное влияние оказывают Международные стандарты финансовой отчетности (МСФО), такие как IAS 2 «Запасы», регулирующий порядок оценки и учета затрат на производство [1].

В Республике Узбекистан учет себестоимости регулируется Законом «О бухгалтерском учете» (2016 г.) и национальными стандартами бухгалтерского учета (НСБУ), которые устанавливают общие принципы признания, оценки и отражения затрат [2].

Целью данной статьи является анализ нормативно-правовых и методических основ учета себестоимости, выявление существующих проблем и определение направлений их совершенствования.

Методология

Методологической основой исследования являются общенаучные методы анализа, синтеза, сравнения и обобщения. В работе использованы нормативно-правовые акты, международные стандарты бухгалтерского учета, научные публикации отечественных и зарубежных авторов.

Анализ нормативной базы включал изучение положений МСФО (IAS 2, IAS 1), национальных стандартов бухгалтерского учета, а также методических рекомендаций по учету затрат и калькулированию себестоимости. Для сопоставления различных подходов применялся сравнительный метод.

Эмпирическая база исследования основана на данных научной литературы и официальных источников, посвященных вопросам учета затрат и формирования себестоимости.

Результаты

Анализ нормативно-правовых документов показал, что учет себестоимости базируется на следующих ключевых принципах:

- принцип достоверности и полноты отражения затрат;
- принцип соответствия доходов и расходов;
- принцип осмотрительности;
- принцип непрерывности деятельности.

Согласно IAS 2 «Запасы», себестоимость включает затраты на приобретение, переработку и прочие затраты, понесенные для доведения запасов до их текущего состояния и местоположения [1].

Национальные стандарты бухгалтерского учета Республики Узбекистан предусматривают классификацию затрат на:

- прямые и косвенные;
- переменные и постоянные;
- производственные и непроизводственные [3].

В практике учета применяются различные методы калькулирования себестоимости:

- позаказный метод;
- попередельный метод;
- нормативный метод;
- метод директ-костинг.

Каждый из методов имеет свои особенности и применяется в зависимости от специфики производства.

Например, позаказный метод используется в индивидуальном и мелкосерийном производстве, тогда как попередельный метод характерен для массового производства [4]

Анализ и обсуждение

Современная система учета себестоимости продукции (работ, услуг) формируется под воздействием совокупности нормативно-правовых, экономических и технологических факторов, что обусловливает необходимость комплексного анализа ее функционирования и выявления проблемных аспектов. В условиях глобализации экономики, интеграции национальных систем учета в международное пространство и усиления требований к прозрачности финансовой отчетности особое значение приобретает сопоставимость учетной информации и ее соответствие международным стандартам.

Одной из ключевых проблем является несоответствие и различия между требованиями международных стандартов финансовой отчетности и национальных нормативных актов. Международные стандарты, в частности IAS 2 «Запасы», ориентированы на формирование достоверной информации для внешних пользователей, таких как инвесторы, кредиторы и аналитики, и предусматривают включение в себестоимость только тех затрат, которые непосредственно связаны с доведением запасов до текущего состояния и места нахождения [1]. В то же время национальные системы учета, включая практику Республики Узбекистан, часто учитывают фискальные цели, что приводит к включению в себестоимость элементов, обусловленных налоговым регулированием [2].

Данное расхождение приводит к необходимости ведения параллельного учета: одного — для целей финансовой отчетности, другого — для налогового учета. Такая двойственность увеличивает трудоемкость учетного процесса, повышает риск ошибок и снижает оперативность получения управленческой информации. Более того, различия в подходах к признанию затрат могут искажать показатели рентабельности и эффективности деятельности предприятия, что затрудняет принятие обоснованных управленческих решений [5].

Существенной проблемой остается и методология распределения косвенных затрат. Традиционные методы калькулирования, такие как позаказный и попередельный, предполагают распределение косвенных расходов на основе условных баз (например, трудозатрат или машино-часов). Однако в современных условиях, характеризующихся высокой долей автоматизации и усложнением производственных процессов, такие базы распределения не всегда отражают реальное потребление ресурсов [6]. В результате возникает искажение себестоимости отдельных видов продукции: одни виды продукции оказываются «перегруженными» затратами, тогда как другие — недооцененными.

Особенно это актуально для предприятий с широкой номенклатурой продукции и значительной долей косвенных расходов. В таких условиях применение традиционных методов может приводить к принятию неверных управленческих решений, например, отказу от прибыльных продуктов или, наоборот, продолжению производства убыточных.

В этой связи возрастает значение современных методов управленческого учета, в частности метода АВС-костинг (Activity-Based Costing). Данный метод основан на распределении затрат по видам деятельности и позволяет более точно определить себестоимость продукции за счет использования факторов, отражающих реальное потребление ресурсов [7]. В отличие от традиционных методов, АВС-костинг учитывает причинно-следственные связи между затратами и объектами калькулирования, что обеспечивает более высокую точность учета.

Тем не менее, внедрение АВС-костинга связано с рядом трудностей. Во-первых, это высокая сложность методики и необходимость значительных затрат на ее внедрение и сопровождение. Во-вторых, требуется наличие развитой информационной системы и квалифицированного персонала. В-третьих, не все предприятия готовы к изменению существующих учетных практик, что замедляет процесс внедрения инновационных методов.

Еще одним важным аспектом является учет затрат в условиях инфляции. В странах с нестабильной экономической ситуацией изменение покупательной способности денежных средств оказывает существенное влияние на показатели себестоимости. В соответствии с IAS 29 предприятия должны корректировать финансовую отчетность с учетом инфляции, что позволяет обеспечить сопоставимость данных [8]. Однако на практике применение данных требований вызывает сложности, связанные с выбором индексов, корректировкой исторических данных и интерпретацией результатов.

Методические проблемы учета себестоимости также включают вопросы классификации затрат. Несмотря на существование общепринятых подходов (прямые и косвенные, переменные и постоянные), в практике предприятий отсутствует единообразие в их применении. Это связано как с отраслевыми особенностями, так и с различиями в учетной политике организаций. В результате возникает проблема сопоставимости данных как внутри предприятия (между подразделениями), так и между различными хозяйствующими субъектами.

Особое внимание следует уделить роли цифровизации в развитии учета себестоимости. Современные информационные технологии, такие как ERP-системы, позволяют автоматизировать процессы учета, повысить точность расчетов и обеспечить оперативный доступ к информации. Автоматизация способствует снижению влияния человеческого фактора, уменьшению количества ошибок и повышению эффективности контроля затрат. Однако внедрение таких систем требует значительных инвестиций и организационных изменений, что является барьером для многих предприятий, особенно малого и среднего бизнеса.

Кроме того, цифровизация открывает возможности для использования больших данных и аналитических инструментов в управлении затратами. Это позволяет проводить более глубокий анализ структуры себестоимости, выявлять неэффективные процессы и оптимизировать использование ресурсов. Таким образом, учет себестоимости постепенно трансформируется из инструмента фиксации затрат в инструмент стратегического управления.

Важным направлением совершенствования учета себестоимости является гармонизация национальных стандартов с международными. Это позволит обеспечить сопоставимость финансовой информации, повысить инвестиционную привлекательность предприятий и упростить интеграцию в мировую экономику. В Республике Узбекистан уже предпринимаются шаги в этом направлении, однако процесс требует дальнейшего развития и адаптации к национальным особенностям [2].

Не менее значимым фактором является человеческий капитал. Квалификация специалистов в области бухгалтерского и управленческого учета играет ключевую роль в обеспечении качества учетной информации. В условиях усложнения методик и внедрения новых технологий возрастает потребность в постоянном повышении квалификации и профессиональном развитии кадров. Недостаточный уровень подготовки специалистов может свести на нет преимущества даже самых совершенных методов учета.

Анализ показывает, что эффективная система учета себестоимости должна сочетать в себе нормативную строгость, методическую гибкость и технологическую оснащенность. Только при условии комплексного подхода возможно обеспечение достоверности, полноты и своевременности информации о затратах.

Практика ведущих компаний свидетельствует о том, что внедрение современных методов учета затрат и автоматизация учетных процессов позволяют существенно повысить эффективность управления. Такие предприятия демонстрируют более высокий уровень контроля затрат, точность планирования и устойчивость к внешним экономическим воздействиям [9]. Это подтверждает необходимость дальнейшего развития методологии учета себестоимости и ее адаптации к современным условиям хозяйствования.

Заключение

Нормативно-правовые и методические основы учета себестоимости играют ключевую роль в обеспечении эффективного функционирования предприятия. Проведенный анализ показал, что существующая система учета затрат нуждается в совершенствовании с учетом требований международных стандартов и современных условий хозяйствования.

Основными направлениями развития являются:

- гармонизация национальных и международных стандартов;
- внедрение инновационных методов учета затрат;
- повышение уровня автоматизации учетных процессов;
- развитие управленческого учета.

Реализация данных направлений позволит повысить достоверность информации о себестоимости и обеспечить более эффективное управление затратами.

Список использованной литературы

1. International Accounting Standards Board. IAS 2 Inventories. – London, 2021. – pp. 8–25.
2. Закон Республики Узбекистан «О бухгалтерском учете». – Ташкент, 2016. – с. 3–15.
3. Национальные стандарты бухгалтерского учета Республики Узбекистан. – Ташкент, 2020. – с. 45–60.
4. Друри К. Управленческий и производственный учет. – М.: ЮНИТИ, 2018. – с. 120–145.
5. Epstein B., Jermakowicz E. IFRS 2020. – Wiley, 2020. – pp. 210–235.
6. Horngren C. Cost Accounting: A Managerial Emphasis. – Pearson, 2019. – pp. 95–130.
7. Kaplan R., Cooper R. Cost & Effect. – Harvard Business School Press, 1998. – pp. 60–85.
8. International Accounting Standards Board. IAS 29 Financial Reporting in Hyperinflationary Economies. – London, 2021. – pp. 10–20.
9. Hilton R. Managerial Accounting. – McGraw-Hill, 2020. – pp. 150–180.
10. Needles B., Powers M. Principles of Accounting. – Cengage, 2019. – pp. 200–225.

11. Гиляровская Л.Т. Экономический анализ. – М.: Финансы и статистика, 2017. – с. 88–110.
12. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. – Минск, 2018. – с. 132–160.