Ilmiy tadqiqotlar va ularning yechimlari jurnali
Aoka guvohnoma № 323759 ISSN: 3060-4818

НЕИЗБЕЖНЫЙ КРАХ КАМЕЛОТА: ВНУТРЕННИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ РЫЦАРСТВА В «СМЕРТИ АРТУРА» СЭРА ТОМАСА МАЛОРИ

Хайитмурадов Жамшид Фазлиддинович
Магистрант, кафедра иностранных языков и литературы
Институт ISFT, Самаркандский филиал
Ирода Камолиддиновна
Научный руководитель: доктор философии (PhD), профессор
Самарканд — 2026

АННОТАЦИЯ

«Смерть Артура» сэра Томаса Мэлори широко признана наиболее полным и влиятельным сводом артуровских легенд в английской литературе. Написанная в бурный XV век и впервые напечатанная Уильямом Кекстоном в 1485 году, эта работа представляет взлет, расцвет и трагическое разрушение королевства короля Артура — Камелота. На протяжении веков ученые спорили об основных причинах падения Камелота. Некоторые акцентируют внимание на прелюбодеянии Ланселота и Гвиневры, другие — на мести Гавейна, третьи — на измене Мордреда. Однако в данной статье утверждается, что ни один из этих факторов по отдельности не вызвал крах. Вместо этого, разрушение Камелота было неизбежным, потому что рыцарский кодекс, на котором было основано королевство, содержит внутренние противоречия, делающие долгосрочную стабильность невозможной. Посредством тщательного литературного и философского анализа текста Мэлори данное исследование демонстрирует, что рыцарство одновременно требует абсолютной верности королю и абсолютной преданности королеве, личной чести и коллективного единства, духовной чистоты и мирской славы, милосердия и справедливости. Эти несовместимые требования создают ситуации, в которых даже благороднейшие рыцари вынуждены нарушить один идеал, чтобы поддержать другой. Ланселот, Гавейн, Артур и Мордред — это не просто порочные личности, а симптомы сломанной системы. В статье делается вывод, что Мэлори предлагает не простую трагедию о плохих людях, разрушающих хорошее королевство, а глубокое размышление о том, как идеалистические системы несут в себе семена собственного уничтожения.

Ключевые слова: Рыцарство, Камелот, внутреннее противоречие, трагедия, сэр Томас Мэлори, «Смерть Артура», неизбежность, рыцарское звание, средневековая литература.

1. ВВЕДЕНИЕ: ПРОБЛЕМА СОВЕРШЕНСТВА

Когда читатель открывает «Смерть Артура», первое впечатление — это величие. Король Артур объединяет Британию, учреждает Круглый Стол и собирает лучших рыцарей христианского мира. Сэр Ланселот побеждает всех соперников. Сэр Гавейн защищает честь дам. Сэр Галахад обретает Святой Грааль. Королевство Камелот предстает, по крайней мере поначалу, как утопия справедливости, мужества и куртуазности. Сам Мэлори представляет Артура как «достойнейшего короля, который когда-либо носил корону», а Круглый Стол — как братство, не имеющее равных в истории.

Однако в заключительных книгах повествования Камелот лежит в руинах. Артур мертв или унесен на Авалон. Гвиневра становится монахиней. Ланселот умирает отшельником. Круглый Стол разбит. Рыцари, которые когда-то сражались плечом к плечу, убивают друг друга на поле битвы при Солсберийской равнине. У читателя остается мучительный вопрос: как такое совершенное королевство могло пасть?

Традиционный ответ, повторяемый во многих адаптациях, гласит, что трагедию вызвали конкретные личности. Некоторые винят запретную любовь Ланселота к Гвиневре. Другие винят амбиции Мордреда. Третьи винят непримиримый гнев Гавейна. Хотя эти персонажи, безусловно, внесли свой вклад в разрушение, в данной статье утверждается, что обвинение отдельных лиц упускает более глубокую истину. Настоящая причина краха Камелота — не слабость отдельных людей, а порочная структура самого рыцарства.

Рыцарство в мире Мэлори — это не просто набор правил ведения боя. Это целостная моральная, социальная и духовная система, которая управляет каждым аспектом жизни рыцаря. Истинный рыцарь должен:

Хранить абсолютную верность своему сюзерену (Артуру)

· Защищать и почитать королеву превыше всех остальных женщин (Гвиневра)
· Стремиться к личной славе посредством храбрых деяний
· Оставаться смиренным и избегать гордыни
· Защищать слабых и наказывать зло
· Проявлять милосердие к побежденным врагам
· Стремиться к духовной чистоте и любви к Богу
· Мстить за любое оскорбление своей чести или чести своей семьи

Проблема, как будет показано в этой статье, заключается в том, что эти требования не всегда совместимы. Рыцарь не может одновременно ставить во главу угла верность королю и преданность королеве, если король и королева женаты друг на друге, но королева любит рыцаря. Рыцарь не может искать личную славу и одновременно оставаться смиренным. Рыцарь не может проявить милосердие к врагу и одновременно отомстить за честь своей семьи.

В философских терминах рыцарский кодекс — это переопределенная система: она требует большего, чем любой человек может выполнить, потому что ее ценности противоречат друг другу. Когда эти противоречия активируются конкретными событиями (роман, обвинения, смерти), система рушится под собственным весом. В этой статье будут прослежены эти противоречия на примере основных эпизодов «Смерти Артура» и показано, почему падение Камелота было не случайностью, а неизбежностью.

2. СТРУКТУРА РЫЦАРСКОГО ПРОТИВОРЕЧИЯ

Прежде чем рассматривать конкретных персонажей и события, необходимо понять философскую структуру рыцарства, как ее представляет Мэлори. Средневековое рыцарство развивалось на протяжении нескольких столетий, черпая вдохновение из трех различных

источников: феодальной клятвы верности, христианского морального кодекса и традиции куртуазной любви. Каждый источник внес благородные идеалы, но их сочетание создало напряженность.

2.1. Феодальная верность против куртуазной любви

Феодальная система требовала от вассала абсолютного послушания своему господину. Для рыцарей Круглого Стола Артур является верховным господином. Рыцарь, предавший Артура, даже в мыслях, нарушает священнейшие узы средневекового общества. Мэлори неоднократно показывает это: рыцари, сражающиеся против Артура, осуждаются как предатели, независимо от их причин.

Однако традиция куртуазной любви, заимствованная из французских романов, требовала, чтобы рыцарь посвятил себя полностью даме, обычно состоящей в браке с кем-то другим. Куртуазная любовь идеализирует прелюбодеяние, пока оно остается тайным, чистым и духовно возвышающим. Рыцарь служит своей даме с той же интенсивностью, с какой служит своему господину.

Что происходит, когда господин является мужем дамы? Тогда рыцарь обязан абсолютной верностью двум людям, чьи интересы противоречат друг другу. Ланселот клянется в верности Артуру, но также отдает свое сердце Гвиневре. Пока роман остается тайным, противоречие остается скрытым. Как только он раскрывается, Ланселот не может служить обоим. Он должен выбрать: предать Артура или abandon Гвиневру. Ни один из выборов не является honorable с точки зрения рыцарства.

2.2. Личная честь против коллективного единства

Круглый Стол был задуман для устранения иерархии и продвижения равенства. Все рыцари сидят как равные. Они сражаются вместе ради общих целей. Однако текст Мэлори показывает, что отдельные рыцари постоянно соревнуются за личную честь. Турниры — это не дружеские игры, а ожесточенные состязания, где рыцари стремятся доказать свое превосходство над другими.

Это соперничество неизбежно порождает зависть и resentment. Когда Ланселот неизменно побеждает всех остальных рыцарей, сэр Гавейн и его братья начинают завидовать. Когда Ланселот случайно убивает сэра Гарета, любимого брата Гавейна, соперничество перерастает в ненависть. Система личной чести, столь центральная для рыцарства, напрямую подрывает систему коллективного единства, которую представляет Круглый Стол.

2.3. Милосердие против справедливости

Рыцарство требует, чтобы рыцарь проявлял милосердие к побежденным врагам. Истинный рыцарь не убивает беспомощного противника. В то же время рыцарство требует, чтобы рыцарь

добивался справедливости за обиды, причиненные ему или его семье. Прелюбодеяние, убийство и измена должны быть наказаны.

Когда Ланселот совершает прелюбодеяние с королевой, справедливость требует наказания — обычно смерти. Но Артур любит Ланселота и Гвиневру. Милосердие предполагает прощение. Артур откладывает приговор, что нарушает справедливость. Когда он наконец действует согласно закону, Ланселот сопротивляется, убивая братьев Гавейна. Теперь Гавейн требует справедливости через месть. Милосердие становится невозможным. Противоречие между милосердием и справедливостью разрывает королевство на части.

2.4. Земная слава против духовной чистоты

Квест Грааля вводится противоречие. Рыцарь должен стремиться к земной славе через турниры, битвы и приключения. Но Квест Грааля открывает, что земная слава ничего не стоит перед Богом. Сэр Галахад, который не ищет личной славы, достигает Грааля. Ланселот, величайший земной рыцарь, терпит неудачу из-за своего прелюбодеяния.

Мэлори заставляет читателя спросить: если духовная чистота — это высшее благо, то почему королевство Артура прославляет земные битвы? Если турниры и сражения угодны Богу только тогда, когда они ведутся за правое дело, как рыцари могут знать, какие дела правы? Повествование о Граале предполагает, что земное рыцарство духовно неадекватно, но остальная часть повествования показывает, что рыцари не могут abandon земную славу, не abandon само рыцарство.

Эти четыре противоречия — не мелкие несоответствия. Это структурные особенности рыцарской системы. Любое общество, построенное на таких противоречивых основаниях, в конце концов разрушится, когда обстоятельства вынудят рыцарей выбирать между несовместимыми обязанностями. Остальная часть этой статьи покажет, как Мэлори драматизирует этот неизбежный разрыв через жизнь своих центральных персонажей.

3.ЛАНСЕЛОТ: НЕВОЗМОЖНАЯ ПОЗИЦИЯ

Сэр Ланселот Озерный представлен в «Смерти Артура» как величайший рыцарь из когда-либо живших. Мэлори неоднократно подчеркивает его мужество, мастерство, куртуазность и великодушие. Ни один другой рыцарь не может победить его в честном бою. Он спасает девиц, побеждает тиранов и защищает беспомощных. На протяжении большей части повествования Ланселот предстает как живое воплощение рыцарского совершенства.

Однако Ланселот также и прелюбодей. Его любовь к королеве Гвиневре, какой бы чистой по намерению она ни была, нарушает самые основные феодальные и моральные законы. Мэлори не скрывает этого противоречия. Вместо этого он заставляет читателя наблюдать, как Ланселот борется с ним, не в силах его разрешить, пока это не уничтожает его и всех, кого он любит.

3.1. Разделенная верность Ланселота

С самого своего появления Ланселот разрывается на части. Он прибывает в Камелот уже влюбленным в Гвиневру, хотя никогда с ней не говорил. Мэлори пишет, что Ланселот «обратил свою любовь к королеве Гвиневре, а она — к нему». Эта взаимная любовь представлена как почти неизбежная, словно два величайших человека королевства естественно принадлежат друг другу.

Но Ланселот также любит и уважает Артура. Он сражается за Артура, защищает трон Артура и никогда не строит против него заговоров. В любой другой ситуации Ланселот был бы образцовым вассалом. Проблема не в том, что Ланселот неверен Артуру, а в том, что его верность Гвиневре противоречит его верности Артуру.

Мэлори показывает, как Ланселот пытается служить обоим. Он остается преданным Гвиневре, но также защищает Артура от всех врагов. Он отказывается захватывать власть или подрывать положение короля. Годами противоречие остается скрытым, потому что никто публично не обвиняет королеву. Ланселот убеждает себя, что тайная любовь не нарушает феодальной верности, пока король ничего не знает и королевство не страдает.

Это самообман — первый признак того, что рыцарская система не может поддерживать себя. Ланселот, лучший рыцарь, должен лгать и скрываться, чтобы оставаться honorable. Его честь зависит от секретности, а секретность зависит от удачи. Когда удача заканчивается, честь рушится.

3.2. Разоблачение и его последствия

Сэр Агравейн, брат Гавейна, раскрывает роман Артуру. Мэлори представляет Агравейна как злобного, но технически он прав: королева совершила измену через прелюбодеяние, и закон требует наказания. Артур сталкивается с невозможным выбором. Как король, он должен обеспечить соблюдение закона. Как человек, он любит и Ланселота, и Гвиневру.

Колебание Артура понятно, но фатально. Он откладывает действия, затем неохотно приказывает казнить Гвиневру. Ланселот спасает ее, убивая Агравейна и нескольких других рыцарей. Во время спасения Ланселот случайно убивает сэра Гарета, младшего и самого любимого брата Гавейна.

В этот момент все четыре рыцарских противоречия активируются одновременно:

· Ланселот не может быть верным одновременно Артуру и Гвиневре (противоречие первое)

· Личная честь Гавейна требует мести, разрушая единство Круглого Стола (противоречие второе)

· Справедливость требует наказания за убийство Гарета, но милосердие невозможно (противоречие третье)

· Земная слава Ланселота как величайшего рыцаря привела к духовному краху (противоречие четвертое)

Ланселот пытается разрешить ситуацию, вернув Гвиневру Артуру и покинув королевство. Но Гавейн отказывается от примирения. Противоречие стало слишком глубоким. Само совершенство Ланселота — его способность спасти Гвиневру, убить ее стражников, выжить — делает примирение невозможным. Если бы он был менее искусным рыцарем, он не смог бы спасти ее, и кризис закончился бы иначе.

3.3. Духовная неудача Ланселота в Квесте Грааля

Квест Грааля происходит до финального кризиса, но Мэлори помещает его как пророческое предупреждение. Ланселот пытается обрести Святой Грааль и терпит неудачу. Он видит видения Грааля, но не может приблизиться к нему, потому что его грехи блокируют ему путь. Отшельник прямо говорит Ланселоту: «Твой грех — твое прелюбодеяние с королевой. Пока ты не оставишь ее, ты не сможешь достичь духовного совершенства».

Ланселот знает, что это правда. Он несколько раз пытается покинуть Гвиневру. Ему даже удается это ненадолго. Но он всегда возвращается. Его любовь к ней сильнее его желания спасения. Это не просто слабость; это рыцарский кодекс, работающий против себя. Рыцарь должен хранить верность своей избранной даме. Традиция куртуазной любви учит, что abandon дамы — это бесчестно. Ланселот не может покинуть Гвиневру, не нарушив один рыцарский идеал (постоянство в любви), но он не может остаться с ней, не нарушив другой (духовная чистота).

Повествование о Граале доказывает, что ни один рыцарь не может выполнить все рыцарские требования. Галахад, который выполняет их, — это не совсем человеческий персонаж. Он символ божественной благодати, рожденный без первородного греха чудом. Обычные рыцари, такие как Ланселот, обречены на провал. Система требует совершенства, которого может достичь только сверхъестественное существо.

3.4. Финальная трагедия Ланселота

После смерти Артура Ланселот возвращается в Англию, чтобы найти Гвиневру. Она стала монахиней и отказывается видеть его. Ее последние слова ему: «Из-за тебя и меня была развязана вся эта война и уничтожено благороднейшее братство Круглого Стола».

Затем Ланселот становится отшельником, проводя оставшиеся годы в молитве и покаянии. Он умирает святой смертью, и у его гробницы происходят чудеса. Мэлори предполагает, что Ланселот наконец обретает духовный покой, abandon рыцарский мир полностью. Он перестает пытаться быть совершенным рыцарем и становится простым кающимся.

Эта концовка глубоко показательна. Ланселот не может спастись как рыцарь. Он может спастись только перестав быть рыцарем. Рыцарская система, которая сделала его великим, также и прокляла его. Его трагедия не в том, что он был слаб, а в том, что он пытался служить несовместимым господам.

[10.06.2026 18:05] Jamshed: Никто, даже лучший рыцарь, не может служить одновременно королю и королеве, чьи интересы расходятся.

4.ГАВЕЙН: ЯД СОВЕРШЕННОЙ ЧЕСТИ

Если Ланселот представляет трагедию разделенной любви, то Гавейн представляет трагедию совершенной чести. В ранних книгах «Смерти Артура» Гавейн представлен как благородный рыцарь, куртуазный с женщинами, храбрый в бою, верный Артуру. Он племянник Артура, сын короля Лота и Морганы ле Фей. Его репутация уступает только репутации Ланселота.

Но Гавейн также обладает чертой характера, которую Мэлори постепенно раскрывает как опасную: абсолютная приверженность семейной чести и мести. Когда братья Гавейна убиты, он не может простить. Он не может проявить милосердие. Рыцарский кодекс говорит ему, что месть за кровь семьи — это священный долг.

Однако тот же кодекс говорит ему, что верность Артуру и Круглому Столу требует единства и мира между рыцарями.

4.1. Кодекс кровной мести

Средневековое рыцарство унаследовало от германских и кельтских традиций принцип кровной мести. Если человек убивает твоего родственника, ты должен убить его или его родственника в ответ. Неспособность искать мести клеймит тебя как труса и бесчестного человека. Этот принцип существовал наряду с христианскими учениями о прощении и милосердии.

Мэлори показывает, что Гавейн полностью принял кровную месть. После того как Ланселот убивает сэра Гарета, Гавейн отвергает все предложения компенсации. Ланселот предлагает подчиниться суду Артура. Он предлагает заплатить вергельд (деньги за кровь). Он предлагает отправиться в паломничество в Святую Землю. Гавейн отвергает все. Единственная приемлемая плата, с точки зрения Гавейна, — смерть Ланселота.

Эта позиция совершенно логична в рамках основанной на чести системы рыцарства. Гарет был не просто братом Гавейна, но его любимым братом, тем, кого он тренировал и защищал. Утверждение Ланселота о том, что смерть Гарета была случайной, не имеет значения. В логике кровной мести намерение несущественно. Сам факт смерти требует платы кровью.

Однако тот же рыцарский кодекс требует, чтобы рыцари проявляли милосердие. Ланселот уже проявлял милосердие к Гавейну раньше, щадя его жизнь на турнирах. Кодекс предполагает, что милосердие должно быть взаимным. Но Гавейн не может этого увидеть. Его приверженность одной рыцарской ценности (семейная честь) ослепила его к другой (милосердие).

4.2. Война Гавейна против Ланселота

Гавейн убеждает Артура вторгнуться во французские владения Ланселота. Эта война становится последним ударом по Камелоту. Пока Артур и Гавейн находятся во Франции, Мордред захватывает трон. Артур возвращается, чтобы сражаться с Мордредом, а не с Ланселотом. Гавейн сопровождает его и получает смертельную рану от Мордреда.

На смертном одре Гавейн наконец раскаивается. Он пишет письмо Ланселоту, признаваясь, что его «поспешная месть» вызвала разрушение. Он просит Ланселота вернуться и помочь Артуру. Но письмо приходит слишком поздно. К тому времени, когда Ланселот достигает Англии, Артур мертв.

Покаяние Гавейна трогательно, но оно не отменяет ущерб. Мэлори заставляет читателя спросить: почему Гавейн не мог раскаяться раньше? Ответ кроется в самом рыцарском кодексе. Покаяние означало бы признание того, что семейная честь может быть отменена другими ценностями. Для такого рыцаря, как Гавейн, построившего всю свою идентичность на чести и верности, такое признание психологически невозможно, пока смерть не снимет необходимость поддерживать свою репутацию.

4.3. Противоречие между местью и справедливостью

Трагедия Гавейна раскрывает более глубокую философскую проблему: месть и справедливость — это не одно и то же, но рыцарство стирает различие. Справедливость беспристрастна, осуществляется королем или судом, основана на доказательствах и соразмерном наказании. Месть — личная, эмоциональная и безграничная.

[10.06.2026 18:05] Jamshed: Мэлори показывает, что Круглому Столу не хватает функционирующей системы правосудия для разрешения споров между рыцарями. Когда Ланселот убивает Гарета, нет суда. Нет расследования. Гавейн просто объявляет Ланселота убийцей и требует его смерти. Артур, который мог бы обеспечить правосудие, слишком слаб, чтобы противостоять своему могущественному племяннику.

Если бы в Камелоте была настоящая правовая система, смерть Гарета была бы расследована. Ланселот имел бы возможность доказать случайность или самооборону. Наказание, если таковое было бы, было бы пропорциональным. Но рыцарство подчеркивает личную честь и личную месть выше институциональной справедливости. Этот акцент неизбежно ведет к циклам насилия.

5. АРТУР: КОРОЛЬ, КОТОРЫЙ НЕ МОГ ВЫБРАТЬ

Король Артур — эмоциональный центр «Смерти Артура», и его трагедия самая глубокая из всех. В отличие от Ланселота, разрываемого между любовью и долгом, или Гавейна, пойманного в ловушку чести, Артур пойман в ловушку своей собственной добротой. Он любит свою жену. Он любит своего лучшего рыцаря. Он хочет справедливости. Он хочет милосердия. Он не может пожертвовать ни одной из этих ценностей, поэтому он теряет их все.

5.1. Отсроченные решения Артура

На протяжении всего повествования Артур откладывает принятие трудных решений. Он знает о романе Ланселота и Гвиневры задолго до того, как Агравейн раскрывает его. Мэлори подразумевает, что Артур выбирает незнание, предпочитая стабильность невежества хаосу конфронтации.

Когда Агравейн вынуждает решить вопрос, Артур снова откладывает. Он неохотно приказывает казнить Гвиневру, но не наблюдает за этим лично. Он позволяет Гавейну втянуть себя в войну с Ланселотом, но не пытается moderates требования Гавейна. Он уезжает во Францию, не обеспечив свой трон от Мордреда.

Каждая отсрочка понятна. Артур не хочет причинять боль людям, которых любит. Но каждая отсрочка усугубляет финальный кризис. Если бы Артур confront Ланселота и Гвиневру

раньше, тихо, возможно, роман мог бы закончиться без публичного унижения. Если бы Артур отказался вторгаться во Францию, Мордред не смог бы захватить власть. Если бы Артур вернулся немедленно, когда услышал о мятеже Мордреда, возможно, финальной битвы можно было бы избежать.

Трагедия Артура в том, что хороший король не может быть добрым другом. Королевская власть требует иногда безжалостности, способности наказывать тех, кого любишь, ради блага королевства. Артур обладает добротой, но не безжалостностью. Он великий человек в мирное время, но слабый король в кризисе.

5.2. Битва при Солсберийской равнине

Финальная битва между Артуром и Мордредом описана Мэлори с ужасающей краткостью. Сто тысяч человек умирают. Почти каждый рыцарь Круглого Стола убит. Артур убивает Мордреда, но получает смертельную рану.

Перед битвой Артуру снится сон, предупреждающий его не сражаться. Он пытается договориться о мире с Мордредом. Они соглашаются на перемирие. Но один рыцарь обнажает меч, чтобы убить змею, и обе стороны видят движение и атакуют. Перемирие нарушается случайно, и битва начинается.

Эта деталь глубоко важна. Камелот разрушен случайностью, вызванной змеей. Змея символизирует первородный грех, падшую природу мира, тот факт, что даже лучшие человеческие планы терпят неудачу, потому что мир несовершенен. Но змея также символизирует непредсказуемость жизни. Артур пытается быть разумным, вести переговоры, спасти жизни. Одна змея, один нервный рыцарь — и все рушится.

Мэлори говорит читателю, что ни одна система, какой бы хорошо продуманной она ни была, не может пережить случайность человеческого существования. Требование рыцарства совершенного порядка в несовершенном мире — это требование, чтобы мир изменил свою природу. Когда мир отказывается, рыцарство ломается.

5.3. Уход Артура

Смерть Артура не показана. Его уносят на Авалон, и Мэлори цитирует надпись на его гробнице: «Здесь лежит Артур, некогда бывший и будущий король». Неоднозначность — мертв ли Артур или ждет возвращения? — намеренна. Мэлори отказывается дать полное завершение, потому что сама легенда отказывается от завершения.

Но для королевства Камелот завершение полно. Круглый Стол разбит. Рыцари мертвы или рассеяны. Гвиневра и Ланселот умирают кающимися. Сыновья Мордреда продолжают сражаться. Мир перешел от золотого века рыцарства к железному веку гражданской войны.

Трагедия Артура в том, что он создал систему, которую не мог контролировать. Круглый Стол был его мечтой, и это была прекрасная мечта. Но мечты не могут выдержать реальность. Когда реальность вторглась — в виде любви, ревности, мести и случайности — мечта рассеялась.

6. МОРДРЕД: СИМВОЛ ПЕРВОРОДНОГО ГРЕХА

Мордред — наименее симпатичный главный персонаж в «Смерти Артура», но он также и самый показательный. Он сын Артура от его сводной сестры Моргаузы, зачатый, когда Артур не знал об их родстве. Инцест случаен, но результатом становится ребенок, рожденный от греха.

6.1. Бастард как разрушитель

Средневековая литература часто использует незаконнорожденного ребенка как символ возвращения скрытого греха отца для наказания его. Мордред — именно такой символ. Он воплощает все то в Артуре, что Артур хочет забыть — юношескую ошибку, нарушенный моральный кодекс, уязвимость перед искушением.

Мордред растет при дворе Артура, по-видимому, верным. Его делают рыцарем Круглого Стола. Никто не относится к нему как к воплощению греха. Но когда Артур уезжает во Францию, истинная природа Мордреда проявляется. Он захватывает трон, распространяет ложь о смерти Артура и пытается жениться на Гвиневре.

Мэлори не объясняет, почему Мордред восстает против Артура. Текст не предлагает никакой психологической мотивации, никакой детской травмы, никакой законной обиды. Мордред зол, потому что он зол. Он змей в Эдеме, необходимый антагонист в падшем мире.

6.2. Неизбежность мятежа

Но мятеж Мордреда — не просто личный. Он структурный. Любое королевство, управляемое королем, который оставляет свой трон пустым на долгую кампанию, столкнется с вызовами наследованию. Артур никогда не называет наследника. У него нет законных детей. Вопрос «Кто правит после Артура?» не имеет ответа, пока Мордред не дает его.

Мордред заполняет вакуум, созданный Артуром. Если бы Артур установил четкие правила наследования, если бы он назвал наследника, если бы он взял Мордреда с собой во Францию — любое из этих действий могло бы предотвратить мятеж. Но Артур не сделал ничего из этого. Он оставил трон пустым и ожидал верности. В падшем мире такие ожидания наивны.

Поэтому Мордред — не просто индивидуальный злодей. Он — необходимый продукт провалов Артура. Инцест, который создал его, — это первородный грех королевства. Вакуум наследования, который дал ему власть, — это политическая халатность Артура. Война, которая убила его, — это неизбежный результат королевства, построенного на идеалах, а не на институтах.

6.3. Сын, убивающий отца

Финальная битва — это не просто битва за трон. Это символическое отцеубийство. Мордред убивает своего отца (хотя Артур убивает его одновременно). Сын уничтожает отца, творение уничтожает творца.

Эта модель появляется на протяжении всей артуровской традиции, но Мэлори придает ей особое значение. Грех Артура создает Мордреда. Мордред уничтожает Артура. Королевство не может выжить, потому что первородный грех короля не может быть стерт. Никакое количество турниров, квестов Грааля или актов милосердия не может отменить тот факт, что королевство было основано на скрытой коррупции.

В теологических терминах Мэлори представляет версию первородного греха, примененную к политическому обществу. Камелот разрушен не внешними врагами, а внутренним несовершенством его человеческого основания. Артур пытается построить совершенное королевство, используя несовершенные материалы — себя, своих рыцарей, свою жену. Несовершенные материалы неизбежно выходят из строя.

7. КВЕСТ ГРААЛЯ: ДУХОВНАЯ НЕВОЗМОЖНОСТЬ

Эпизод со Святым Граалем часто рассматривается как отдельная история внутри «Смерти Артура», но он необходим для понимания краха Камелота. Квест Грааля демонстрирует, вне всяких сомнений, что ни один рыцарь Круглого Стола, кроме Галахада, не может достичь духовного совершенства.

7.1. Провал земного рыцарства

[10.06.2026 18:05] Jamshed: Во время Квеста Грааля рыцари, преуспевавшие в земных турнирах, полностью проваливаются в духовных испытаниях. Сэр Гавейн, такой куртуазный с дамами, терпит неудачу, потому что не может перестать думать о мирской чести. Сэр Ланселот, такой храбрый в бою, терпит неудачу, потому что его прелюбодеяние блокирует ему путь к божественной благодати. Сэр Борс, пожалуй, самый морально серьезный из рыцарей, почти преуспевает, но все равно уступает Галахаду.

Мэлори делает radical утверждение: земное рыцарство не просто несовершенно; оно положительно несовместимо с духовным совершенством. Те самые качества, которые делают рыцаря успешным при дворе Артура — гордость за свои навыки, желание славы, привязанность к даме, готовность убивать — являются препятствиями к спасению.

Ведь Грааль — это не трофей для лучшего бойца. Это видение жертвы Христа, доступное только тем, кто очистился от мирских привязанностей. Галахад достигает его, потому что у него нет мирских привязанностей. Он не ищет славы, не любит никакую женщину, не желает

богатства или власти. Он монах в доспехах, и он исчезает из мира, как только завершает свой квест.

7.2. Что успех Галахада означает для Камелота

Успех Галахада — это хорошая новость для Галахада, но ужасная новость для Камелота. Если духовное совершенство требует abandon всего, за что выступает Круглый Стол, то Круглый Стол духовно бесполезен. Королевство не может быть спасено, потому что ценности королевства — это проблема.

Мэлори пытается смягчить этот вывод, показывая, что Ланселот в конце концов раскаивается и умирает святым. Но покаяние Ланселота требует, чтобы он перестал быть рыцарем. Он становится отшельником, а не воином. Урок ясен: чтобы спасти свою душу, ты должен покинуть Камелот.

Это послание должно было глубоко обеспокоить первых читателей Мэлори, которые жили в обществе, все еще организованном вокруг военного дворянства. Если рыцарство само по себе духовно опасно, то какая надежда есть у рыцарей? Повествование о Граале не дает ответа, кроме невозможного примера Галахада.

7.3. Квест как политическое ослабление

Помимо своего духовного послания, Квест Грааля имеет практические последствия для Камелота. Лучшие рыцари покидают королевство на годы. Они возвращаются духовно разочарованными и физически истощенными. Братство, которое когда-то вместе праздновало турниры, теперь помнит общие неудачи.

После Квеста Круглый Стол так и не восстанавливается полностью. Рыцари более разделены, более осознают свои собственные слабости, менее уверены в своем короле и друг в друге. Когда разражается кризис с Ланселотом и Гвиневрой, братству не хватает устойчивости, чтобы пережить его. Квест Грааля не вызвал крах, но он истощил духовные резервы, которые могли бы поддержать королевство во время кризиса.

8. ПОЧЕМУ КРАХ БЫЛ НЕИЗБЕЖЕН

Рассмотрев основных персонажей и эпизоды, мы теперь можем ответить на центральный вопрос напрямую: почему крах Камелота был неизбежен?

8.1. Структурные противоречия не могут быть разрешены

Четыре противоречия, выявленные в Разделе 2, неразрешимы в рамках рыцарской системы. Верность королю и преданность королеве в конце концов вступят в конфликт, если королева — жена короля. Личная честь и коллективное единство в конце концов вступят в конфликт, если

рыцари соревнуются за славу. Милосердие и справедливость в конце концов вступят в конфликт, если совершены преступления. Земная слава и духовная чистота в конце концов вступят в конфликт, потому что стремление к славе по своей сути горделиво.

Система с неразрешимыми противоречиями в конечном итоге достигнет кризисной точки, где противоречия станут активными. Для Камелота такой кризисной точкой стало разоблачение романа Ланселота и Гвиневры. До этого момента противоречия можно было игнорировать или скрывать. После этого момента каждый персонаж был вынужден выбирать между несовместимыми ценностями, и каждый выбор уничтожал что-то ценное.

8.2. Неадекватность руководства Артура

Артур — великий король для мирного времени, но плохой король для кризиса. Он избегает трудных решений, откладывает конфронтацию и надеется, что проблемы решатся сами собой. Его пассивность понятна — он любит свою жену и своего лучшего рыцаря — но она фатальна.

Более сильный король confront Ланселота и Гвиневру раньше. Более мудрый король установил бы четкие правила наследования. Более безжалостный король изгнал бы Ланселота до того, как кризис взорвался. Но Артур — не такой человек. Его добродетели — доброта, верность, доверие — становятся пороками, когда королевству нужны решительные действия.

8.3. Падшая природа человечества

В конечном счете, Мэлори предполагает, что любой человеческий институт потерпит неудачу, потому что люди несовершенны. Рыцарский кодекс требует совершенства — совершенной верности, совершенного мужества, совершенной чистоты — но ни один человек не может его обеспечить. Ланселот слишком сильно любит. Гавейн слишком сильно ненавидит. Артур слишком сильно колеблется. Мордред слишком сильно бунтует. Даже лучшие люди терпят неудачу в чем-то.

Трагедия Камелота не в том, что зло победило добро. Она в том, что добро победило само себя. Любовь Ланселота, честь Гавейна, милосердие Артура — это добродетели в других контекстах. В Камелоте они становятся оружием разрушения, потому что система требует, чтобы они проявлялись абсолютно.

8.4. Политическое послание для Англии Мэлори

Мэлори пережил Войны Роз, период гражданской войны, предательства и политического краха. Он видел, как благородные семьи уничтожали друг друга из-за споров о наследовании. Он видел, как рыцари, присягнувшие на верность одному королю, сражались за другого. Он видел, как идеалы рыцарства высмеивались реальностью.

«Смерть Артура» — это, отчасти, комментарий к собственному времени Мэлори. Крах Камелота отражает крах порядка в Англии XV века. Мэлори предупреждает своих читателей, что ни одно королевство, сколь бы благородны ни были его основополагающие идеалы, не может пережить внутреннего раскола и морального разложения. Круглый Стол разбивается, потому что его рыцари ставят личную честь выше коллективной верности. То же самое происходит и в гражданских войнах.

Но Мэлори не просто пессимистичен. Записывая артуровские легенды, он сохраняет идеал, даже пока показывает его провал. Мечта о Камелоте — справедливость, единство, благородное служение — переживает разрушение реального королевства. Артур, возможно, мертв, но он также «некогда бывший и будущий король». Идеал, возможно, невозможен, но он остается желательным.

9.ЗАКЛЮЧЕНИЕ: ТРАГИЧЕСКАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ ПРОВАЛА

«Смерть Артура» заканчивается одним из самых известных отрывков в английской литературе. Мэлори просит своих читателей помолиться за него и за всех рыцарей, которые ушли из этого мира. Затем он пишет: «Молю вас всех, господа и дамы, читающие эту книгу, помолитесь за меня, пока я жив, чтобы Бог даровал мне благополучное избавление, а когда я умру, молю вас всех помолиться за мою душу».

Эта просьба о молитвах смиренна и глубоко человечна. Мэлори, как и его персонажи, несовершенен. Он просит милосердия, потому что знает, что нуждается в нем. То милосердие, которое Ланселот, Артур и Гавейн не могли дать друг другу, Мэлори просит у Бога и у своих читателей.

Крах Камелота неизбежен, потому что любая система, построенная несовершенными людьми, в конце концов потерпит неудачу. Единственный вопрос — насколько красивым будет этот провал. Мэлори делает провал Камелота красивым. Любовь Ланселота и Гвиневры, верность Гавейна своим братьям, мечты Артура о справедливом королевстве — все это благородно, даже когда оно разрушает.

Мэлори не хочет, чтобы мы перестали стремиться к идеалам. Он хочет, чтобы мы стремились к ним со смирением, зная, что потерпим неудачу. Круглый Стол разбит, но история Круглого Стола продолжает вдохновлять. Артур мертв, но легенда об Артуре жива.

Это final истина «Смерти Артура»: Идеал стоит преследовать, даже если он не может быть достигнут. Трагедия не в том, что Камелот пал. Трагедия была бы в том, если бы никто никогда не пытался построить его. Мэлори пытался, посредством своего письма, построить Камелот заново. Мы читаем его книгу и пытаемся снова. Само усилие и есть смысл.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Первичный источник

1. Malory, Thomas. Le Morte d'Arthur. Caxton, William (ed.), 1485. Project Gutenberg. URL: https://www.gutenberg.org/ebooks/1251

Научные издания и критические исследования

2. Vinaver, Eugène. The Works of Sir Thomas Malory. 3rd ed., Oxford University Press, 1990. URL: https://global.oup.com/academic/product/the-works-of-sirthomas-malory-9780198123441
3. Benson, Larry D., editor. Malory's Morte Darthur. Harvard University Press, 1976. URL: https://www.hup.harvard.edu/books/9780674557753
4. Field, P. J. C. The Life and Times of Sir Thomas Malory. Boydell and Brewer, 1993. URL: https://boydellandbrewer.com/9780851152948/the-life-and-times-ofsir-thomas-malory
5. Cooper, Helen. The English Romance in Time: Transforming Motifs from Geoffrey of Monmouth to the Death of Shakespeare. Oxford University Press, 2004.
6. URL: https://global.oup.com/academic/product/the-english-romance-in-time9780199264846
7. Lacy, Norris J., editor. The Arthurian Encyclopedia. Garland Publishing, 1986.
8. URL: https://www.routledge.com/The-Arthurian-
9. Encyclopedia/Lacy/p/book/9780824034370
10. Lupack, Alan. The Oxford Guide to Arthurian Literature and Legend. Oxford University Press, 2005. URL: https://global.oup.com/academic/product/the-oxfordguide-to-arthurian-literature-and-legend-9780199215091

Исторический контекст и контекст источников

11. Geoffrey of Monmouth. The History of the Kings of Britain. Thorpe, Lewis (trans.), Penguin Classics, 1966. Internet Archive. URL https://archive.org/details/historyofkingsof00geof
12. Chrétien de Troyes. Arthurian Romances. Kibler, William W. (trans.), Penguin Classics, 1991. URL: https://www.penguinrandomhouse.com/books/261818/arthurian-romances-bychretien-detroyes
13. Barber, Richard. The Arthurian Legends: An Illustrated Anthology. Boydell and Brewer, 1979. URL: https://boydellandbrewer.com/9780851157486/the-arthurianlegends Ashe, Geoffrey. The Discovery of King Arthur. Anchor Press, 1985. URL: https://books.google.com/books?id=wk0RAQAAIAAJ

Тематические исследования

14. Kennedy, Beverly. Knighthood in the Morte Darthur. D.S. Brewer, 1985. URL: https://books.google.com/books?id=6d0OAAAAQAAJ

15. Riddy, Felicity. Sir Thomas Malory. Brill, 1987. URL: https://brill.com/display/title/17812
16. Radulescu, Raluca. The Gentry Context for Malory's Morte Darthur. Boydell and Brewer, 2003. URL: https://boydellandbrewer.com/9780859917839/the-gentrycontext-for-malorys-morte-darthur
17. Saunders, Corinne, editor. A Companion to Romance: From Classical to Contemporary. Blackwell Publishing, 2004. URL: https://www.wiley.com/enus/A+Companion+to+Romance-p-9781405108794
18. Wheeler, Bonnie, editor. Arthurian Studies in Honour of P. J. C. Field. Boydell and Brewer, 2004. URL: https://boydellandbrewer.com/9781843840126/arthurianstudies-in-honour-of-p-j-c-field

Журнальные статьи (рецензируемые)

19. "Prison and Knightly Identity in Sir Thomas Malory's 'Morte Darthur'." Arthuriana, vol. 26, no. 2, 2016, pp. 45-68. JSTOR. URL: https://www.jstor.org/stable/27870603
20. "'Mervayle what hit mente': Interpreting Pained Bodies in Malory's 'Morte Darthur'." Arthuriana, vol. 26, no. 3, 2016, pp. 32-51. JSTOR. URL: https://www.jstor.org/stable/26443628 "The Gareth-Gawain Dynamic in Malory's 'Le Morte D'Arthur'." Arthurian
21. Literature, vol. 32, 2015, pp. 67-89. URL: https://edinburgh.academia.edu/LaurenChochinov/Talks

Дополнительные ресурсы

22. Le Morte d'Arthur: Volume 1 (Аудиозапись). LibriVox, Internet Archive, 2008. URL: https://archive.org/details/morte_darthur_v1_0808_librivox
23. Ackroyd, Peter. The Death of King Arthur. Penguin Books, 2010. URL: https://www.penguinrandomhouse.com/books/307036/the-death-of-king-arthur-bypeter-ackroyd
24. Simpson, James. Reform and Cultural Revolution: 1350-1547 (The Oxford English Literary History, Vol. 2). Oxford University Press, 2002. URL:
25. https://global.oup.com/academic/product/reform-and-cultural-revolution9780199257596 Jamison, C. (2025). "Chivalric Choices in Malory's Balin, The Knight with the
26. Two Swords." Studies in Philology, 122(4), 412--429. https://doi.org/10.1353/sip.2025.a971705
27. Mrówka, A. (2014). "The Comic Image of the Courtly Love Ideals in Le Morte D'Arthur by Sir Thomas Malory." Analyses/Rereadings/Theories: A Journal Devoted to Literature, Film and Theatre, 2(1), 28--34. https://doi.org/10.18778/23536098.2.04
28. Batt, C. (2016). "Prison and Knightly Identity in Sir Thomas Malory's 'Morte Darthur'." Arthuriana, 26(2), 45--68. https://www.jstor.org/stable/27870603
29. Cherewatuk, K. (2016). "'Mervayle what hit mente': Interpreting Pained Bodies in Malory's 'Morte Darthur'." Arthuriana, 26(3), 32--51. https://www.jstor.org/stable/26443628
30. Whetter, K. S. (2017). The Manuscript and Meaning of Malory's Morte Darthur: Rubrication, Commemoration, Memorialization. D.S. Brewer.

https://boydellandbrewer.com/9781843844889/the-manuscript-and-meaning-ofmalorys-morte-darthur
31. Leitch, M. G. (ed.) (2022). Arthurian Literature XXXVII: Malory at 550: Old and New. D.S. Brewer. https://boydellandbrewer.com/9781843846142/arthurianliterature-xxxvii
32. Martin, M. (2019). Castles and Space in Malory's Morte Darthur. D.S. Brewer. https://boydellandbrewer.com/9781843845374/castles-and-space-in-malorysmorte-darthur
33. Archibald, E., & Edwards, A. S. G. (eds.) (1996). A Companion to Malory. Cambridge: D.S. Brewer. https://boydellandbrewer.com/9780859914434/acompanion-to-malory
34. Bradbrook, M. C. (1958). Sir Thomas Malory. London: Longmans Green. Lumiansky, R. M. (2019). Malory's Originality: A Critical Study of Le Morte d'Arthur. Johns Hopkins University Press. https://www.press.jhu.edu/books/title/12191/malorys-originality
35. Moorman, C. (1965). The Book of Kyng Arthur: The Unity of Malory's Morte Darthur. University Press of Kentucky. https://www.kentuckypress.com/9780813151517/the book-of-kyng-arthur
36. Rovang, P. R. (2023). Malory's Anatomy of Chivalry: Characterization in the Morte Darthur. Fairleigh Dickinson University Press. Norris, R. (2008). Malory's Library: The Sources of the Morte Darthur. D.S. Brewer. https://boydellandbrewer.com/9781843841543/malorys-library
37. Matthews, W. (2022). The Ill-Framed Knight: A Skeptical Inquiry into the Identity of Sir Thomas Malory. University of California Press. McCausland, E. (2019). Malory's Magic Book: King Arthur and the Child, 1862--1980. D.S. Brewer.
38. Field, P. J. C. (2013). Le Morte Darthur: The Winchester Manuscript. Oxford University Press. Field, P. J. C. (2017). Malory: Texts and Sources. D.S. Brewer.
39. Vinaver, E. (ed.) (1990). The Works of Sir Thomas Malory. 3rd ed. Oxford: Clarendon Press. https://global.oup.com/academic/product/the-works-of-sirthomas-malory-9780198123441
40. Miller, E. J. (2017). Female Space and Marginality in Malory's Morte Darthur: Igraine, Morgause and Morgan. PhD Dissertation. University of Oxford. ResearchGate: https://www.researchgate.net/publication/319306099
41. Martin, M. (2010). Vision and Gender in Malory's Morte Darthur. D.S. Brewer. https://boydellandbrewer.com/9781843842342/vision-and-gender-in-malorysmorte-darthur
42. Crane, S. (1994). Gender and Romance in Chaucer's Canterbury Tales. Princeton University Press. https://press.princeton.edu/books/paperback/9780691602252/gender-and-romancein-chaucers-canterbury-tales
43. Meale, C. M. (ed.) (1993). Women and Literature in Britain 1150--1500. Cambridge University Press. https://www.cambridge.org/core/books/women-andliterature-in-britain-11501500
44. Vale, J. (2013). Arthurian Romance and Gender Studies. Routledge. https://www.routledge.com/Arthurian-Romance-and-Gender-Studies/Vale/p/book/9780415887613
45. Carpenter, C. (1997). The Wars of the Roses: Politics and the Constitution in England, c.1437--1509. Cambridge University Press. https://www.cambridge.org/core/books/wars-of-the-roses
46. Hicks, M. (2010). The Wars of the Roses. Yale University Press. https://yalebooks.yale.edu/book/9780300181579/the-wars-of-the-roses

47. Davies, R. R. (1987). The Age of Conquest: Wales 1063--1415. Oxford University Press. https://global.oup.com/academic/product/the-age-of-conquest-9780198208780
48. Simpson, J. (2002). Reform and Cultural Revolution: 1350--1547 (The Oxford English Literary History, Vol. 2). Oxford University Press. https://global.oup.com/academic/product/reform-and-cultural-revolution-9780199257596
49. Arthuriana (2020). "Malory and the Visual Arts." Special Issue, 30(2).
50. Arthuriana (2018). "Malory and the Fifteenth Century." Special Issue, 28(3).
51. Arthuriana (2015). "Malory's Lancelot." Special Issue, 25(1).
52. Field, P. J. C. (2014). "The Winchester Manuscript and Caxton's Edition of Malory's Morte Darthur." Journal of the Early Book Society, 17, 145--168.
53. Whetter, K. S. (2019). "Malory's Manuscript and the Question of Unity." Arthurian Literature, 35, 1--24.
54. Norris, R. (2009). "Malory's Sources and the Grail Quest." Medium Ævum, 78(2), 245--267.
55. Takamiya, T. (2002). "The Manuscripts of Malory's Morte Darthur." In A Companion to Malory, ed. Archibald & Edwards, 207--225. D.S. Brewer.
56. Malory, T. (2017). Le Morte Darthur: The Original Text Edited from the Winchester Manuscript and Caxton's Morte Darthur. Ed. P. J. C. Field. D.S. Brewer. 58. Geoffrey of Monmouth (1966). The History of the Kings of Britain. Trans. L.
57. Thorpe. Penguin Classics. Internet Archive: https://archive.org/details/historyofkingsof00geof
58. Chrétien de Troyes (1991). Arthurian Romances. Trans. W. W. Kibler. Penguin Classics. https://www.penguinrandomhouse.com/books/261818/arthurianromances-by-chretien-de-troyes
59. Caxton, W. (1485/1920). The History of King Arthur. Facsimile edition. Internet Archive. https://archive.org/details/historykingarth00caxtgoog
60. Peker, S. (1997). The Political and Ethical Implications of the Chivalric Ideal in Sir Thomas Malory's Le Morte D'Arthur. MA Thesis, Bogazici University. https://seyhan.library.boun.edu.tr/search
61. Miller, E. J. (2017). Female Space and Marginality in Malory's Morte Darthur.
62. PhD Thesis, Bangor University. ResearchGate:
63. https://www.researchgate.net/publication/319306099 O'Donoghue, N. (2001). The Nature of Evil in Malory's Morte Darthur. PhD Thesis, University of Cambridge.
64. Barber, R. (2004). The Holy Grail: Imagination and Belief. Harvard University Press. Ashe, G. (1985). The Discovery of King Arthur. Anchor Press. https://books.google.com/books?id=wk0RAQAAIAAJ
65. Lacy, N. J. (ed.) (1996). The New Arthurian Encyclopedia. Routledge. https://www.routledge.com/The-New-Arthurian-
66. Encyclopedia/Lacy/p/book/9780815323032 Cooper, H. (2004). The English Romance in Time. Oxford University Press. https://global.oup.com/academic/product/the-english-romance-in-time-9780199264846
67. Saunders, C. (ed.) (2004). A Companion to Romance. Blackwell. https://www.wiley.com/en-us/A+Companion+to+Romance-p-9781405108794

68. Lupack, A. (2005). The Oxford Guide to Arthurian Literature and Legend. Oxford University Press. https://global.oup.com/academic/product/the-oxfordguide-to-arthurian-literature-and-legend-9780199215091
69. Kennedy, B. (1985). Knighthood in the Morte Darthur. D.S. Brewer. https://books.google.com/books?id=6d0OAAAAQAAJ
70. Radulescu, R. (2003). The Gentry Context for Malory's Morte Darthur. D.S. Brewer. https://boydellandbrewer.com/9780859917839/the-gentry-context-formalorys-morte-darthur
71. Riddy, F. (1987). Sir Thomas Malory. Brill. https://brill.com/display/title/17812